



Fővárosi Törvényszék

22.P.21.940/2021/13.

A Fővárosi Törvényszék

dr. Fazekas Tamás ügyvéd (ügyvéd címe.) által képviselt

felperes (felperes címe.) **felperesnek**

Gödér Károlyné dr. Balpataki Dóra jogtanácsos által képviselt

alperes (alperes címe.) alperes ellen

személyiségi jog megsértése miatt indult perében meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fejezze ki sajnálkozását a felperes által nyilvánosságra hozható magánlevélben amiatt, hogy 2018. december 13. napján a felperest jogosulatlanul előállította, gyanúsítottként kihallgatta és őrizetbe vette, amivel megsértette a felperes emberi méltóságát és személyes szabadságát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.000.000,- (egymillió) forintot.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 254.000,- (kétszázötvennégyezer) forint perköltséget.

A bíróság megállapítja, hogy 60.000,- (hatvanezer) forint kereseti illetéket az állam visel az alperes illetékmentessége folytán.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéletábránák címelve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltan tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

[1] *Egy demonstráció miatt alperes hivatásos állományának tagjai 2018. december 12. napjának 16 órájától kezdődően település belvárosában csapaterős tevékenység keretében láttak el szolgálatot, amelynek során garázda cselekménnyel - szeméttároló edények és padok rongálásával - gyanúsítható személyeket fogtak körbe és igazoltattak.*

[2] *Alperes alkalmazottai ezen szolgálat teljesítése közben 2018. december 13. napján hajnali 1 óra 52 perckor településben, a tér neve téren intézkedés alá vonták a kutyáját sétáltató felperest.*

[3] *Felperest igazoltatták, majd bűnügyi jelzés alapján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő garázdaság büntettének megalapozott gyanúja miatt – kutyájával együtt - előállították a alperes települési Rendőrkapitányságára.*

[4] *Alperes 2018. december 13. napjának 1 óra 51 percétől kezdődően felperessel szemben a 01000/2952/2018.bü. számú határozattal őrizetbe vételt fogatosított a alperes utcai fogdájában, felperest, mint gyanúsítottat kihallgatta, majd a kihallgatást követően ujj-és tenyérnyomat, illetve DNS mintavételére is sor került.*

[5] *Felperes az őrizetbe vételt elrendelő határozattal szemben panasszal élt, amellyel kapcsolatban a települési V. és XIII. Kerületi Ügyészség helyt adó végzést bocsátott ki és megállapította, hogy felperes gyanúsított jogállása megszűnt.*

[6] *A felperes őrizetbe vételének megszüntetésére és szabadlábra helyezésének elrendelésére bűncselekmény megalapozott gyanújának hiánya miatt 2018. december 14. napjának 20 óra 35 percekor került sor az alperes 01000/2952/2018.bü. számú határozatával.*

[7] *Az előállítás 2018. december 13. napjának 1 óra 52 percétől kezdődően 13 óra 52 percéig tartott, amely időponttól 2018. december 14. napjának 20 óra 35 percéig a felperes őrizetben volt.*

[8] *Felperes személyi szabadságában mindösszesen 43 óra 43 percig volt korlátozva.*

[9] *Felperes keresetet terjesztett elő az alperessel szemben és kérte a bíróságot, hogy kötelezze alperest egy nyilvánosságra hozható magánlevélben történő bocsánatkérésre azért, mert a alperes települési Rendőrkapitányságának beosztottjai 2018. december 13-án a felperest jogszabálysértő eljárásban előállították, gyanúsítottként kihallgatták és őrizetbe vették, ezzel megsértve emberi méltóságát, személyi szabadságát, és tisztességes eljáráshoz való jogát. Erre tekintettel kérte a bíróságot, hogy kötelezze az alperest 1.000.000,- forint sérelemdíj valamint perköltség megfizetésére.*

[10] *Keresetét a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényre, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényre alapította, az Alaptörvény II. cikk első mondatára, továbbá XXIV. cikkére, IV. cikk (1) bekezdésére, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:42. § (2) bekezdésére, 43. § b) pontjára. Hivatkozott az Rtv. 33. § (1) bekezdésére, Be. 385. § (1) bekezdésére, 274. § (1) bekezdésére, illetve a Btk. 268. § (1) bekezdésére.*

[11] *Előadta a tényállás körében, hogy a perbeli időpontban, 2018. december 13-án az alperes alkalmazottai a felperest kutyasétáltatás közben éjszaka megállították, előállították, alaptalanul meggyanúsították, majd őrizetbe vették. Álláspontja szerint ennek semmilyen ténybeli alapja nem volt. Panasszal élt a gyanúsítás ellen, így az eljárást vele szemben megszüntették. A felperes hivatkozott az alperessel szemben a közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítésének szabályaira, valamint arra, hogy a megalázó bánásmód folytán a felperes emberi méltósága sérült. Kérte a felperes személyes meghallgatását.*

[12] *Alperesi ellenkérelemre tekintettel kiemelte, hogy azon állításra vonatkozóan, miszerint a felperes bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható volt, az alperes nem jelölt meg ténybeli alapot, továbbá vitatta, hogy felperes tagja lett volna bármilyen csoportosulásnak, illetve, hogy kukákat rugdosott volna.*

[13] *Az alperes érdemi írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte arra hivatkozva, hogy a felperessel szemben az alkalmazottai garázdaság büntetnének megalapozott gyanúja miatt intézkedtek. Hivatkozott arra, hogy az alperes alkalmazottai kirívó jogalkalmazási hibát nem vétettek, aránytalan,*

szükségtelen rendőri intézkedést nem alkalmaztak. Emellett álláspontja szerint a Ptk. 6:548. § (1) bekezdés szerinti feltételek fennállását is vizsgálni kell, valamint hivatkozott arra is, hogy a sérelemdíj összege erősen eltúlzott mértékű.

[14] Az általa előadottak bizonyítására indítványozta a rendőri intézkedést fogatosító tanú1 és tanú2 tanúk meghallgatását, valamint indítványozta a térfigyelő kamera felvételeinek DVD felvételen történő becsatolását.

[15] **A kereset az alábbiak szerint nagyobb részben alapos.**

[16] *Magyarország Alaptörvénye II. cikke szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

[17] *A IV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz. A (2) bekezdés szerint senkit nem lehet szabadságától másként, mint törvényben meghatározott okokból és törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.*

[18] A XXIV. cikk szerin mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

[19] Az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (Rtv.) 33. § (1) bekezdése alapján a rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt,

a) akit szándékos bűncselekmény elkövetésén tetten értek;

b) aki ellen elfogatóparancsot, nemzetközi elfogatóparancsot, illetve európai elfogatóparancsot adtak ki;

c) akinek őrizetét, letartóztatását, előzetes kényszergyógykezelését, illetve elmeállapotának megfigyelését rendelték el;

d) aki az őrizet, a letartóztatás, az ideiglenes kiadatási letartóztatás, a kiadatási letartóztatás, az ideiglenes átadási letartóztatás, az átadási letartóztatás, az ideiglenes végrehajtási letartóztatás, a szabadságvesztés vagy az elzárás végrehajtása során megszökött, vagy a fogvatartás helyéről engedéllyel eltávozva oda nem tért vissza, az olyan bűnügyi felügyelet szabályait, amelynek során a bíróság a terhelt számára előírta, hogy meghatározott területet, lakást, egyéb helyiséget, intézményt vagy ahhoz tartozó bekerített helyet engedély nélkül nem hagyhat el, valamint a távollátás szabályait megszegte, illetve, aki az előzetes kényszergyógykezelés, az elmeállapotának megfigyelése, a kényszergyógykezelés vagy a javítóintézeti nevelés alól magát kivonta;

e) akinek előállítását külön törvényben meghatározott feltételek alapján elrendelik;

f) aki az ország területén jogellenesen tartózkodik;

g) akinek a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 38. § (5) bekezdése alapján büntetés-végrehajtási őrizete szükséges.

[20] Az Rtv. 33. § (2) bekezdése alapján a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt,

a) aki a rendőr felszólítására nem tudja magát hitelt érdemlően igazolni, vagy az igazolást megtagadja;

b) aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható;

c) akitől bűncselekmény gyanúja vagy szabálysértés, valamint közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés bizonyítása érdekében vizeletvétel vagy véralkohol-vizsgálat céljából vérvétel, valamint műtétnek nem minősülő módon egyéb mintavétel szükséges;

d) aki a szülői felügyelet vagy a gyámság, valamint a nevelőszülőnél vagy gyermekotthonban történő elhelyezésének hatálya alól engedély nélkül kivonja magát, és azt a gyermeket, akinek a felkutatását és előállítását gyermek átadására irányuló bírósági végrehajtás során rendelték el;

e) aki a pártfogó felügyelet - külön törvényben meghatározott és a rendőrség hatáskörébe tartozó - szabályait megszegi;

f) aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani;

g) akivel szemben ideiglenes megelőző távoltartás elrendelésének van helye;

h) akit a Schengeni Információs Rendszerben elhelyezett figyelmeztető jelzés alapján védelem alá kell helyezni.

[21] Az Rtv. 33. § (3) bekezdése értelmében a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja.

[22] A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 385. § (1) bekezdése alapján, ha a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján meghatározott személy megalapozottan gyanúsítható bűncselekmény elkövetésével, őt a nyomozó hatóság, illetve az

ügyészség a XXX. Fejezet szerint gyanúsítottként kihallgatja. A (2) bekezdés szerint az őrizetbe vett személyt a fogva tartása kezdetétől számított huszonnégy órán belül ki kell hallgatni.

[23] A Be. 274. § (1) bekezdése értelmében az őrizet a terhelt, illetve a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy személyi szabadságának átmeneti elvonása.

[24] A Be. 274. § (2) bekezdés szerint a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény megalapozott gyanúja esetén a terhelt, vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy őrizetét rendelheti el

a) tettenérés esetén, ha a személyazonossága nem állapítható meg,

b) ha vele szemben személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés elrendelése valószínűsíthető, vagy

c) ha a tárgyaláson rendzavarást követ el.

[25] A Be. 274. § (3) Az őrizet a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés tárgyában hozott döntésig, de legfeljebb hetvenkét óráig tarthat.

[26] A Ptk. 2:42. § (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

[27] A Ptk. 2:42. § A (2) bekezdése szerint az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

[28] A Ptk. 6:43. § b) pontja alapján a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése.

[29] A Ptk. 2:51. § (1) bekezdés c) pontja értelmében akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;

A (2) bekezdés alapján, ha közigazgatási jogkörben eljáró személy sért személyiségi jogot, az (1) bekezdésben foglalt szankciókat a közhatalmi jogkört gyakorló jogi személlyel szemben kell érvényesíteni. Ha a közhatalmi jogkör gyakorlója nem jogi személy, a szankciókat azzal a jogi személyiséggel rendelkező közigazgatási szervvel szemben kell érvényesíteni, amelynek keretében az eljáró közigazgatási szerv működik.

[30] *A Ptk. 2:52. § (1) bekezdése alapján, akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért. A (2) bekezdés szerint a sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges. A (3) bekezdés értelmében a sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.*

[31] A felperes jelen perben a személyhez fűződő jogai megsértése miatti jogkövetkezmények alkalmazását kérte, egyfelől elégtétel-adást nyilvánosságra hozható magánlevél formájában, másrészt sérelemdíj megfizetését.

[32] Alperes az ellenkérelmében ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a kereset elbírálásakor a Ptk. 6:548. § (1) bekezdésében foglalt, közigazgatási jogkörben okozott kártérítés feltételeinek fennállását is vizsgálni kell, tekintettel arra, hogy alperes közhatalmi jogkört gyakorló szerv.

[33] Ezzel kapcsolatban a bíróság álláspontja, hogy az alperes a kifogásolt intézkedések során nem vitásan közhatalmat gyakorló szervként járt el, azonban a felperesnek az intézkedéssel okozott nem vagyoni hátrányok rendes jogorvoslással nem voltak elháríthatók. Ugyan a felperes panasa alapján az őrizetbe vétel megszüntetésre került, azonban az addig a felperest ért sérelmek kompenzálására csak személyiségi jogi perben kerülhetett sor.

[34] Mindazonáltal az alperes azon túl, hogy ellenkérelmében úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a Ptk. 6:548. § (1) szerinti feltételek fennállását is vizsgálni kell, e körben konkrét védekezést nem terjesztett elő, nem nyilatkozott, hogy ez mennyiben és milyen okból mentesíti jelen esetben a felelősség alól, ezért a bíróság az alperes erre irányuló kérelmét nem találta megalapozottnak.

[35] *Az alperes érdemi ellenkérelmében nem vitatta, hogy az alkalmazásában álló rendőrök a kereset szerinti időpontban a felperest előállították, majd őrizetbe vették, ezért jelen perben a bíróságnak azt kellett megítélnie, hogy a felperes személyi szabadságának korlátozására a törvényben foglaltak szerint, jogszerű keretek között, megalapozott gyanú fennállása okán, vagy jogalap nélkül került sor, amelynek folytán az alperes megsértette a felperes emberi méltóságát, személyi szabadságát, és amellyel így személyiségi jogaiban sérelmet okozott a felperesnek.*

[36] *Az Rtv. 33. § (1) és (2) bekezdése az irányadó arra nézve, hogy a rendőrség milyen esetekben fogantatosíthat előállítást. Erre tekintettel jelen perben az alperesnek kellett bizonyítania azt, hogy a felperes előállítására bűncselekmény megalapozott gyanújának fennállása miatt került sor.*

[37] Alperes annak alátámasztására, hogy a felperest bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsította, kérte, hogy a bíróság hallgassa meg tanú1 és tanú2 rendőröket,

valamint indítványozta a cselekmény helyszínén felszerelt térfigyelő kamera felvételének DVD lemezen történő becsatolását.

[38] A kamerafelvétellel kapcsolatban alperes a perfelvételi tárgyaláson előadta, hogy azon a felperes nem látható, ezért az erre irányuló bizonyítási indítványát a továbbiakban nem tartotta fenn.

[39] *A tanúvallomások alapján megállapítható volt, hogy az intézkedő rendőrök nem emlékeztek arra, hogy mi alapján kellett előállítaniuk a felperest; nem tudták megmondani, hogy pontosan mikor és hol történt az intézkedésre okot adó cselekmény, illetve azt, hogy a felperes pontosan milyen bűncselekményt követett el. Előadták, hogy csapaterős tevékenység esetén parancs szerint teljesítenek szolgálatot, arról nem rendelkeznek információval, hogy az előállítandó személlyel szemben miért van szükség rendőri intézkedés foganatosítására. Emlékeik szerint a felperes az intézkedés során mindvégig együttműködő volt.*

[40] A felperes a Be. 369. § (1) bekezdésében foglaltak szerint panaszt tett a nyomozó hatóság intézkedéseivel szemben, azonban egy panasz kivizsgálási és elbírálási ideje 72 óránál tovább tart, amelyre figyelemmel egy esetleges jogszerűtlen előállítás és őrizetbe vétel esetén nem biztosít megfelelő jogorvoslati eszköz arra, hogy a jogszerűtlen intézkedésekből eredő nem vagyoni károkat orvosolja.

[41] *Ezzel kapcsolatban a felperes F/3. sorszám alatt becsatolta a települési V. és XIII. Kerületi Ügyészség B.11574/2018/5. számon kibocsátott határozatát, amelyben az ügyészség megállapította, hogy a gyanúsított kihallgatás időpontjában nem állt rendelkezésre olyan bizonyíték, amely a felperessel szembeni megalapozott gyanút alátámasztotta volna, ezért az ügyészség a felperesi panasznak helyt adott.*

[42] *A fentiek alapján a bíróság álláspontja, hogy a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, valamint a tanúvallomások nem támasztották alá az alperesi intézkedés jogszerűségét, ezért a bíróság helytállónak találta a felperes állítását, mely szerint alaptalanul foganatosítottak vele szemben rendőri intézkedést és fosztották meg személyi szabadságától, ezért a jogsértés tényén alapuló elégtétel-adásra vonatkozó kereseti kérelemnek helyt adott a felperes által kért módon, különös tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan az alperes ellenkérelmében nem tért ki.*

[43] Ugyanakkor a bíróság alaptalannak találta a keresetet a tisztességes eljáráshoz fűződő jog tekintetében, mert bár ezen jog alkotmányos alapjog, nem tekinthető egyúttal az emberi mivoltból fakadó személyiségi jognak, így a Ptk. szerinti személyiségi jog megsértésén alapuló szankciók a nem alkalmazhatók. Az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdése ezen alapuló jogsértés esetén kártérítési kötelezettséget ír elő, ez azonban a jogellenesen okozott vagyoni károkra vonatkozik.

[44] *A sérelemdíj összecszerűségének tekintetében a felperes által megjelölt egymillió forint sérelemdíjat a bíróság nem találta eltúlzottnak és nem osztotta alperesnek azon álláspontját, hogy a felperest a perbeli eseménnyel összefüggésben életminőségében ne érte volna hátrány.*

[45] A nem vagyoni hátrány az emberi személyiség értékminőségének csökkenésével bekövetkezett kár, mely akkor állapítható meg, ha a személyiség helyzete kedvezőtlenül változik meg a korábbi állapotához képest. Minthogy a sérelemdíj a személyhez fűződő jogok védelmének egyik eszköze, bármely személyhez fűződő jog bármilyen súlyú megsértése megteremti a felelősség jogalapját. A nem vagyoni hátrányok vagyoni mércével nyilvánvalóan mérhetetlenek, így pénzbeli ellenértékük valójában nincs. A pénzbeli kártérítésnek a nem vagyoni hátrányoknál az a funkciója, hogy az elszenvedett sérelem hozzávetőleges kiegyensúlyozásáról, de legalább enyhítéséről olyan vagyoni szolgáltatás nyújtásával gondoskodjon, amely az elszenvedett sérelemért más nemű előnyt nyújt.

[46] *Köztudomásúnak tekinthető az, hogy a személyi szabadságtól való jogellenes megfosztás olyan lelki állapotot eredményez, amely nem vagyoni hátrányt jelent a sérelmet szenvedett személy oldalán, ezért ezen az alapon sérelemdíj illeti meg.*

[47] *A bíróság a sérelemdíj összegszerűsége körében figyelembe vette a jogsértés súlyát, miszerint a felperes személyi szabadságát vonta el jogosulatlanul, gyakorlatilag minden jogalap nélkül az alperes, méghozzá közel két nap időtartamban. Az intézkedéssel a felperest indokolatlanul hozta rendkívül méltatlan helyzetbe, emberi méltóságát súlyosan sértve. Az alperes súlyosan felróhatóan járt el, mert még jelen perben sem tudott semmilyen ténybeli alapot szolgáltatni arra vonatkozóan, hogy a rendőri intézkedésre a felperessel szemben miért került sor, az, hogy a „bünygyi jelzés” mire vonatkozhatott, az eljárás során sem körvonalazódott. A felperesnek nem kellett további, a köztudomásút meghaladó sérelmeket bizonyítania ahhoz, hogy az általa kért sérelemdíj összegét alátámassza. Ugyan – az alperesi vitatás ellenében – nem bizonyította, hogy munkájában is hátrányok érték volna az alperesi intézkedések miatt, de az erre vonatkozó felperesi előadás hiteles volt, figyelemmel arra, hogy egy adott személy büntetőjogi előéletében nyoma marad minden rendőri intézkedésnek.*

[48] *Emellett a bíróság nyomatékosan vette figyelembe a sérelemdíj visszatartó hatását és magánjogi büntető funkcióját, mert nyomós magánérdek – és közérdek – fűződik ahhoz, hogy indokolatlan, személyi szabadságot súlyosan sértő rendőri intézkedésekre ne kerüljön sor.*

[49] A fentiekre tekintettel - figyelemmel a jogsértés körülményeire, súlyára és jellegére, az alperesi felróhatóságra és a jogsértés felperesre gyakorolt hatására, a bíróság az összegszerűség körében úgy ítélte meg, hogy a felperes által megjelölt sérelemdíj összege megalapozott, arányban áll az őt ért személyiségi jogsértés nagyságával, és ezen összeg lehet alkalmas arra, hogy a felperest az őt ért nem vagyoni hátrányokért kárpótolja.

[50] *Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes személyi szabadságát, ezzel együtt az emberi méltóságát, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.*

[51] A felperes pernyertes lett, ezért a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdésére figyelemmel a bíróság a felperes perköltségében az alperest marasztalta. A felperes perköltsége a jogi képviselőjének a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján - az 1.000.000,- forintos pertárgyértékre tekintettel - megállapított 200.000,- forint + AFA összegű ügyvédi munkadíjából állt.

[52] Az alperes illetékmentességére tekintettel a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján a kereseti illeték az állam terhén marad.

Budapest, 2022. március 8.

dr. Gál Zsófia s.k.

bíró